
ICANN67 | 虚拟政策论坛 – GAC 后续轮次讨论 (2/3)
2020 年 6 月 22 日（星期二） – 15:00 - 16:00（马来西亚时间）

谷尔顿·泰普 (GULTEN TEPE): 欢迎各位参加于 6 月 23 日星期二世界协调时 7 点举行的 GAC 后续轮次讨论会议，本次会议为虚拟会议。为了节省时间，我们不会逐一点名，但是会将参会人员的名单记录中 GAC 公报的附录中，大家也可以通过 GAC 公报来了解本次 ICANN68 GAC 会议的会议记录。由于在会议第一天就发生了不幸的 Zoom 轰炸事件，因此，ICANN 第 68 届会议将在剩余时间内通过 Zoom 网络研讨会会议室来开展，而不再使用常规的 Zoom 会议室。在 Zoom 网络研讨会中，如果要发言，则必须成为小组成员。为了让 Zoom 自动将所有与会的 GAC 成员设为小组成员，GAC 成员需要使用其在 GAC 电子邮件清单中的电子邮件地址登录 Zoom 会议室，或者使用由 ICANN 远程参会平台 (RP) 通过电子邮件向每位成员单独发送的链接加入 Zoom 会议室。请查看收件箱，并找到由 ICANN RP 发送的电子邮件，邮件标题为“致 ICANN68 GAC 会议分析师”。通过点击该邮件中的链接，即可直接以小组成员的身份参与 GAC 会议。我的同事茱莉亚·莎弗琳 (Julia Charvolen) 正在屏幕上显示我所说的邮件。

如果有 GAC 成员无法举手或看到其他小组成员的姓名，则可能需要先退出，然后再次通过电子邮件单独向其发送的链接进入 Zoom 会议室。当以小组成员身份进入 Zoom 网络研讨会会议室后，GAC 成员所获得的信息和使用的功能与在常规 Zoom 会议室中基本差不多，但不同的是，在网络研讨会会议室中，与会成员能够通过输入其姓名、所属国家/地区或代表团来进行重命名，以便记录出席情况。如果使用其他电子邮件地址加入，则将无法发言。如果想要提问或发表评论，请在“问答”窗口中键入相应内容，而且键入时应

注：以下内容是针对音频文件的誊写文本。尽管文本誊写稿基本准确，但也可因音频不清晰和语法纠正而导致文本不完整或不准确。该文本仅为原始音频文件的补充文件，不应视作权威记录。

在句子开头和结尾标识“问题”或“评论”，以便让所有与会者都能看到这些内容。此外，请尽量保持发言简短。GAC 会议的口译将涵盖 6 种联合国语言以及葡萄牙语。此外，口译将同时通过 Zoom 和由 Congress Rental Network 运营的远程同声传译平台进行。与会者可以按照 Zoom 聊天中的相应说明下载 Congress Rental Network 应用程序，或者按照“GAC 议程”网页上提供的会议详细信息下载该应用程序。如果未进入发言队列，则各位的麦克风将在会议期间一直处于静音状态。如果想发言，请在 Zoom 会议室中举手。当会议主持人点你发言时，你才有权解除麦克风静音。届时，你可以取消麦克风静音并发言。发言时，请务必将所有其他设备静音，包括 Congress Rental Network 应用程序。为了记录方便，请在发言时报上姓名，而且如果要使用非英语语言发言，还请声明将使用的语言。同时，请清楚表达并保持合理语速，以便口译人员能够准确地进行翻译工作。此会议还提供了实时转录，要查看实时转录，请单击 Zoom 会议室工具栏中的“隐藏的字幕”按钮。

最后，与所有其他 ICANN 活动一样，本次会议也需要根据 ICANN 预期行为标准开展工作。大家可以在聊天中找到指向预期行为标准的链接。我就说这么多，下面请 GAC 主席玛娜尔·伊斯梅尔 (Manal Ismail) 发言。玛娜尔，有请。

玛娜尔·伊斯梅尔 (GAC 主席)：谢谢谷尔顿 (Gulten)。我们的会议主持人是乔治·坎西欧 (Jorge Cancio) 和路易莎·帕兹 (Luisa Paez)，而且后续流程 (SubPro) 工作组联合主席杰夫·纽曼 (Jeff Neuman) 和谢丽尔·兰登-奥尔 (Cheryl Langdon-Orr) 也将出席我们的会议，他们将向我们介绍今天早些时

候召开的会议的最新情况。下面，有请主题负责人发言。乔治和路易莎，你们准备好开始了吗？请解除路易莎的静音，可以吗？

路易莎·帕兹（GAC 副主席）：您好，玛娜尔。现在能听到我说话吗？我是路易莎·帕兹。

玛娜尔·伊斯梅尔（GAC 主席）：可以，声音很大，很清楚。路易莎，你能听到我讲话吗？

路易莎·帕兹（GAC 副主席）：正如玛娜尔提到的，杰夫和谢丽尔今天将出席我们的会议。杰夫和谢丽尔是 SubPro 政策制定流程 (PDP) 工作组的联合主席。今天的会议涵盖几个议题，我们由衷希望可以借此机会来了解 SubPro PDP 工作组在拟定与我们的五大核心主题相关的建议上所取得的最新进展。为此，我们邀请了 SubPro PDP 工作组的联合主席向我们介绍工作组拟定的最新建议，我们出席了该工作组召开的一些会议，从这些会议中，我们知道他们一直都在非常努力地制定建议。

此外，我们也希望通过本次会议来了解，至少要概要了解，并总结 GAC 于 4 月份向 SubPro PDP 工作组提交的意见和建议，借此，我们希望可以知道 GAC 成员在这五大核心主题上所持有的立场，包括在哪些方面已取得共识或者在哪些方面尚未达成高度一致，以便 GAC 成员可以进一步开展讨论。

下面我们将开始进入第一个议题，首先，我们将邀请 SubPro PDP 工

工作组联合主席向我们介绍他们今天召开的工作组会议所讨论的内容。谢谢，贝内德塔。其次，我们可以开展讨论，看看 GAC 成员是否有任何问题。然后，我们将逐一回顾五大核心主题中的每个主题，以了解拟定的建议与之前的 GAC 建议之间的关联，以及 GAC 成员在这些核心主题上所持有的立场。因此，下面我要将发言权交给杰夫和谢丽尔这两位联合主席，感谢他们今天加入我们。

杰夫·纽曼：

好的，谢谢，希望大家都能听到我的声音。再次感谢你们一如既往地邀请我们，让我至少有代表自己发言的机会。我知道当这一切完成后，我会想念与你们所有人共同探讨这些问题的时光，但是政策制定后，还有实施工作，所以这只是漫长过程的第一步。我不打算一一介绍每一张幻灯片中的内容，因为这样需要很长的时间，我希望能向大家概要介绍我们今天所讨论的问题，以及我们工作组在这些问题上所持有的立场。

因此，我们可以跳过介绍背景的幻灯片，直接进入有关“私下解决”的讨论。我们在昨天的会议上讨论了相关背景，在会议上，我们谈到了《2012 年申请人指导手册》中有关私下解决的部分，手册指出当有多个申请人同时申请一个字符串时，申请人可以先私下解决争用问题，如果无法私下解决，然后再进入下一步，即 ICANN 拍卖。通过允许私下解决，我们的目的是减少拍卖数量，我们希望通过私下解决的机会，申请人可以自愿退出，直到最后只剩一个申请人，这样最后便无需再进行拍卖。由于多种原因，包括你们无法更新申请以及无法进行实质性的改变，除了想办法让其他申请人退出外，申请人也别无他法，在 2012 年申请轮次中，最常见的争用解决

方法是私人拍卖，在私人拍卖中，胜出的竞标者将支付竞标失败的申请人的损失以换取他们撤回申请的承诺，而不是 ICANN 获得拍卖金。我们通过公众意见征询收到了许多意见，其中有人担忧私人拍卖可能会引发不良风气，在 2012 年，有传言说在 2012 年申请轮次中申请人放弃申请实际上是为了盈利，而且 ICANN 董事会也在给工作组的一封信中指出，他们担心在下一轮申请中，申请人申请域名可能并不是因为真心地想要使用或运营该域名，而只是为了想要盈利。还有其他工作组也一致认为这样做会给申请人释放一个不良信号，诱惑申请人仅仅出于盈利目的来申请字符串。

虽然 ICANN 董事会向工作组表达了这些担忧，但工作组中还有一些成员表示最好不要干预申请人解决争用集的方式，私人拍卖是自愿进行的，没有人可以强迫申请人进行私人拍卖，而且，如果申请人想采用 ICANN 拍卖，他们当然可以这样做。同时，这些工作组成员也担心，如果将私人拍卖规定为非法行为并禁止私人拍卖，其实就是将钱全部转移到 ICANN，而不让申请人自己分配。

考虑到这些不同的利益诉求，工作组内部有人提议应采取折中方案，允许采用某些形式的私人解决方案，包括合资或者让申请人以其他方式合作以共同经营顶级域名并互利互惠，而且，还可以寻求除私人拍卖以外不涉及金钱盈利目的的其他创新方式。

我不得不再啰嗦一下，在会议最后我们提出了以下问题：如果申请人不是真心因为想要使用字符串而申请字符串，当然这只是一个假设，那我们是否可以减少这种做法，以及私人拍卖和符合 ICANN 章程的其他形式的私人解决方案是否有一定的好处。我认为今天开展

的讨论与我们工作组之前开展的讨论都反映了一种情况：即社群中肯定有部分成员不希望进行私人拍卖或者让申请人因为撤回申请而获利，但同样地也有部分成员仍然认为我们不应该干预申请人，应该放手让申请人私下解决争用集问题，而且我们也不应该鼓励所有申请人都去参加 ICANN 拍卖。

今天的讨论确实与我们工作组之前开展的类似讨论都反映了这一点。但话虽如此，我认为在今天的讨论中，社群成员之间在某个点上达成了一致，因为他们似乎都认为申请人应该出于想要实际使用某个字符串的目的而申请该字符串，而且申请人申请字符串应该是为了今后成为注册管理运行机构。因此，如果我们在申请过程中设置一些屏障，以确保申请人是因为真心希望成为注册管理运行机构才提出申请的，那么这可能是我们所能取得的最好折中方案。

因此，虽然我并不排除禁止私人拍卖或鼓励私人拍卖这两种极端情况，但我由衷地认为我们可以取得共识，因为大家都希望确保所有申请人都是因为真心希望运营某个字符串才提出申请的。为此，在此次 ICANN 会议结束之后，我们将花些时间想一想如何以书面形式将这个理念确定下来。

我的发言到此结束，不知道大家有没有问题，还是大家想要展开其他讨论？下面是轮到路易莎管理发言队列了，是吗？

路易莎·帕兹（GAC 副主席）：谢谢，杰夫。是的，很高兴能够管理队列，当然，如果出现任何问题，请支持人员随时加入，而且如果有人举手，也请告诉我，因

为对我来说，要使用所有功能还是有些困难的。

玛娜尔·伊斯梅尔（GAC 主席）：路易莎，卡沃斯 (Kavouss) 举手了。

路易莎·帕兹（GAC 副主席）：好的，谢谢玛娜尔。有请卡沃斯。

伊朗代表：

谢谢。能听到我说话吗？各位都知道，我是一个很简单的人，希望直来直去。在上一次会议中，我受到了一名与会者的批评。这位与会者不是来自 GAC 的，[音频不清晰]。此时此刻，我之所以发言是因为想要抛砖引玉，引发大家展开讨论。除此之外，我没有任何其他理由或目的。对于前面提到的拍卖金进入 ICANN 的钱包这一说法，我并不赞同。ICANN 并没有将拍卖金据为己有。拍卖金实际上是归特定的基金会所有，而且当前已经成立了一个跨社群工作组来专门负责此基金会，该工作组的主席由杰出的董事会成员 [音频不清晰] 担任，他们为如何使用这笔基金做了大量的工作。所以，前面提到的拍卖金进入 ICANN 钱袋的这种说法并不恰当。ICANN 实际上将拍卖金作为一种基金，而且采用适当的方法来妥善管理该基金。

其次，我认为我们应该避免申请人出于任何形式的不实意图申请 gTLD。我们不应该允许投机行为，这是不正确的，所以我们应该阻止私人拍卖这类的私下解决方案，之前在提到私人拍卖或其他私人

解决方案时，使用了“创新”这一表述，对此我非常不赞同。我个人认为这种私人 [音频不清晰] 不利于公共利益。因此，我们要避免这种情况。谢谢。

路易莎·帕兹（GAC 副主席）：谢谢，卡沃斯。大家能听清楚我说话吗？我的麦克风可能出了一些问题。好的。谢谢！谷尔顿和卡沃斯，感谢你们的真知灼见，也感谢你们推动我们在 GAC 内部进行更具实质性和更有意义的讨论，我知道要在虚拟环境中就复杂的 SubPro PDP 相关工作展开讨论并不是一件易事。毕竟关于 SubPro PDP，我们要学习的还有很多。所以，非常感谢你们提出的这些意见。

玛娜尔·伊斯梅尔（GAC 主席）：路易莎，打断一下，乔治举手了，而且安娜丽丝 (Annaliese) 在“问答”窗口中提问了。

路易莎·帕兹（GAC 副主席）：谢谢，乔治你先发言，可以吗？然后，我们再读安娜丽丝提的问题。谢谢。

乔治·坎西欧（GAC 副主席）：非常感谢路易莎。实际上，我的发言与安娜丽丝的问题有些关联，在我看来，我们在聊天室中展开的大部分讨论，比如我们六小时前围绕 SubPro 展开的语音讨论，都是在试图确定或者确立屏障

以规避怀有投机意图的申请人从私人拍卖或其他解决方案中牟利。与此同时，据我了解，为维护私人拍卖解决方案，已经采取了许多干预措施，但是我不是很明白为什么要采取这些干预措施。我还发现，当有人像我一样在讨论中提出其他用于解决字符串争用集问题的方案时，那些明显维护私人拍卖解决方案的与会者会快速提出反驳。

因此，我在想当本次讨论结束时，得出的结论是无论如何都要允许某种形式的拍卖，还是仍然有机会考虑其他解决方案，例如在其他经济决策中使用的抽签方式，但是要采用这种方式，必须确保有两个同等有效的申请人，或者是彻底禁止投机行为的其他方案，在此，我要提醒大家一点，GAC 之前非常反对私人拍卖。以上就是我想说的，谢谢。

路易莎·帕兹（GAC 副主席）：谢谢乔治，杰夫和谢丽尔是有话要说，对吗？有请。

杰夫·纽曼：

谢谢，我是杰夫·纽曼，我刚刚收到谢丽尔的来信，她要向各位致歉，因为在本次会议召开的同时 ALAC 也正在召开有关申请人支持和社群的会议，她现在要出席那场会议，对此，她深感抱歉，不过我会继续参加本次会议。

前三位发言人发表的意见都反映了一个很值得讨论的问题。关于乔治·坎西欧提的问题，其实我们已经围绕争用集和解决争用集问题

的最后手段展开了多年讨论，并不是每个人都参与了过去五年里围绕该问题展开的所有讨论，但是在早期，我们通过公众意见征询就解决争用集的不同机制征询了大家的意见，其中，我们提出了像乔治提到的抽签或随机选择这样的方案选项，而且，我们还提供了类似于提案征询这样需要主观判断申请的方案选项。早在初步报告发布之前，我们就提出了许多不同的解决方案以征询公众意见，而且，我们也在初步报告中就此提出了一些问题，但社群内部似乎尚未一致同意将 ICANN 公开拍卖确定为解决争用问题的最后手段。

遗憾的是，关于这个问题的讨论现在已经告一段落了，但是正如我在会议上所说的那样，我会将数个月内所开展讨论的所有相关材料的链接都发给乔治。在我看来，事情尚未盖棺定论，因为社群成员肯定会提出新的意见。但此时此刻，除了 ICANN 拍卖之外，我们没有看到社群就其他解决方案达成共识的可能性。

至于安娜丽丝提出的问题，即我们如何确定申请人是否是因为真心实意地想要运营某个 TLD 才提出申请的，我认为这个问题问得非常好，我们也才刚刚开始讨论这个问题。社群中有些成员通过举例回答了这个问题，他们表示在美国以及其他国家/地区，如果要申请某个商标，则申请人必须证明是因为真心实意地想要使用与该商标相关的商品或服务才提出申请的，如果专利和商标审查员不相信这一意图，则可以选择提出后续问题，我们认为这个做法在这里也同样适用，也就是说，负责评估字符串申请的评估员而不是专利商标局可以通过提出后续问题来确定申请人是否是真得想要运营字符串。但是我们才刚刚开始讨论这一点。我认为，在此次 ICANN 会议结束之后，我们将围绕这一主题开展更多讨论，而且我们可能会在最终

报告草案中着重提出这个问题，以便从包括 GAC 在内的社群中收集更多意见。希望以上说明能够解答上面提出的疑问。

路易莎·帕兹（GAC 副主席）：谢谢杰夫提供的全面答复，不过请注意时间，下面请你向我们介绍在今天的 PDP 会议中围绕可预测性框架所进行的讨论和取得的最新进展。

杰夫·纽曼：

好的，抱歉占用了这么多时间，在下面的发言中，我会尽量言简意赅一些。我下面要说的这个问题与新通用顶级域项目的更改有关，新通用顶级域项目的更改是按照可预测的方式进行的，这样不仅确保 ICANN 组织和社群对所发生的更改进行审议，还确保在 2012 年发布《申请人指导手册》后通过新的方式处理 2012 年申请轮次中出现的问题。有些问题花了几年时间才解决，在解决这些问题的过程中，还制定了其他流程。虽然我们内心希望可以通过我们长期的努力解决后续轮次中出现的大部分问题，但实际上大家都知道总是会有新问题出现。所以我们在会议中讨论是否可以组建一个称作常设可预测性实施审核 (SPIRT) 的小组，抱歉，请切换幻灯片，可能要跳过几张幻灯片，抱歉，还要再切换到下一张。不对，请切换到上一张。

好的，SPIRT 小组将由社群成员组成，其主要工作是在问题出现时对问题进行审查，从而确定负责解决问题的相应组织。举例来说，如果是一个政策问题，那么 SPIRT 小组会将该问题提交给 GNSO 理

事会，然后 GNSO 理事会将通过某个内部流程来尝试找出解决该问题的方法。如果纯粹是 ICANN 组织内部程序问题，例如要更改用来接受意见的系统，或者更改用来收集和显示这些意见的软件，我们一方面要允许 ICANN 组织灵活地进行必要更改，而另一方面也要确保通过某种机制来收集社群意见。

值得注意的是，SPIRT 小组永远无法制定政策或妨碍政策制定流程，SPIRT 小组将始终隶属于 GNSO 理事会，GNSO 理事会将负责确保该团队遵守其职权范围，并能够在出现不同问题时征询专家意见以获得适当的建议。

我们在今天的会议中提出的问题实际上反映了工作组成员之前在内部提出的一些疑虑，这些疑虑包括：我们要如何确保这个 SPIRT 小组不被用来制定政策，即确保这个小组不变成申请人或社群为达到自己的政策目的而可以游说的组织；我们要如何确保 ICANN 组织可以根据自己的需求灵活管理流程，而不让社群过多地干涉；以及 SPIRT 小组如何确定某个问题是应该交给 GNSO 还是其他适用流程处理。以上就是我们在今天的会议中一直讨论的问题。

根据我对讨论结果的分析，我认为社群中有成员支持通过设立一个常任专家组来负责确保围绕这些问题开展的工作可以具有更高的可预测性。此外，在我看来，我们需要解决一些更细微的问题，即细节上的问题，包括这个小组实际上是如何运作的，以及如何确保让社群参与其中且不会让事情变得过于复杂。

我就说到这里，看看大家有没有什么问题。我在聊天中，抱歉，是

在“问答”窗口中看到有人提问，但是提问的不是 GAC 成员，所以路易莎和玛娜尔，下面就交给你们了。

路易莎·帕兹（GAC 副主席）：谢谢杰夫，感谢你向 GAC 成员们简要介绍围绕私人拍卖以及可预测性框架这两个议题所开展的讨论和取得的最新进展。我可以证明，PDP 工作组一直都在非常努力地平衡不同的利益诉求并制定适当的建议，他们也为投入了大量时间。但是，仍然还存在很多不确定因素，所以我们希望听取 GAC 成员的想法，包括问题或意见，下面请再等几分钟，看看 GAC 成员是否有任何与可预测性框架有关的问题和意见。如果没有，下面将回答乔纳森·罗宾森 (Jonathan Robinson) 提出的问题。

谷尔顿·泰普： 我看到乔治举手了。

路易莎·帕兹（GAC 副主席）：太好了。谢谢。乔治，请讲。

乔治·坎西欧（GAC 副主席）：谢谢，路易莎。由于 GAC 没有人请求发言，我就简单地说两点。首先，我认为我们都支持可预测性框架。但问题是可预测性框架这个新机制是否具有显著的附加价值以及这个价值是否足以弥补复杂性增加这一缺点，我们希望工作组可以解决这个问题。其次，不论

在何种机制中，都有必要具有足够的 GAC 代表。以上就是我的观点。谢谢。

路易莎·帕兹（GAC 副主席）：谢谢乔治。乔治快速做了总结，下面我们将回答乔纳森提的问题。乔纳森问：有了 SPIRT 小组之后，是不是完全不再需要 [音频不清晰] 项目委员会，还是可能要重新组建一个新通用顶级域 [音频不清晰]？杰夫，你能回答这个问题吗？

杰夫·纽曼：

没问题。感谢乔纳森的提问。在大多数情况下，问题或解决方案最终都需要 ICANN 董事会的批准。因此，要最终解决问题，还是需要董事会的某个委员会或者董事会全体成员的批准，但是有了 SPIRT 小组之后，希望该小组可以与 ICANN 董事会合作并通过其社群代表与社群合作，以便为 ICANN 董事会提供解决问题的有用信息，而不是让董事会独自承担所有工作，具体来说，SPIRT 小组应该对问题进行审查以确定问题性质和负责解决问题的特定组织，从而帮助 ICANN 董事会做出最终决策。

路易莎·帕兹（GAC 副主席）：非常好。感谢杰夫的回答。我看到法国代表文森特 (Vincent) 举手了。请你取消静音，谢谢。我们还是听不到声音。

法国代表：

我是来自法国外交部的文森特·古伊拉特 (Vincent Guillard)。非常感谢杰夫所做的介绍，内容很清晰也很有帮助。我有一个简单的技术问题要问杰夫，我将直接用英语提问，这样更简单一些。我的问题是：如果组建了 SPIRT 小组，GAC 将如何向该小组提出新的问题？如果我没记错的话，在今天一早的会议上，你们对社群的定义也包含 GAC 以及所有 AC 和 SO，所以 GAC 是否可以通过 GAC 建议向 SPIRT 提问，或者可以仅通过 GAC 领导层的通知来向 SPIRT 提问，还是 GAC 可以自行制定提问程序？对此，你有什么想法吗？谢谢。

杰夫·纽曼：

谢谢。这个问题问得很好。由于 SPIRT 目前是通用名称支持组织 (GNSO) 内的一个 PDP，因此 SPIRT 小组将从 GNSO 获得最终指示，但我们已经为 ICANN 组织和 ICANN 董事会提供了提问机制。按照我们的设想，在 GAC 向董事会提出建议后，董事会会将问题提交给 SPIRT 小组。同样地，按照设想，SPIRT 小组将具有来自不同支持组织和咨询委员会的成员，这些成员可以帮助该小组解决这些问题。

简而言之，目前，如果 GAC 没有表示要直接向 SPIRT 小组提问，那我们小组唯一可以确定的是，我们将接收 GNSO 理事会、ICANN 董事会和 ICANN 组织提出的问题。希望这可以解答你的疑问。

路易莎·帕兹（GAC 副主席）：非常好。谢谢，杰夫。我看到卡沃斯提问了。卡沃斯，请讲。

伊朗代表： 可以听到我讲话吗？

路易莎·帕兹（GAC 副主席）：声音很大，很清楚。

伊朗代表： 谢谢。在我看来，我们不应该在 ICANN 组织和 ICANN 社群以及其他组织中组建各种各样的分支小组，例如审核小组、实施小组、监督小组等等，因为设置这样的小组后，我们不知道谁在做什么工作以及谁要对什么工作负责。我们花了大约两年的时间来建立问责制，但是现在组建这些小组后，我们不知道如何划分责任和义务，包括谁向谁汇报，谁为谁做决策等等，问责工作因此变得非常困难。

我不认为应该将 GAC 建议通过 ICANN 呈交给 SPIRT 小组，目前我们已经有一个渠道了，那就是将 GAC 建议提交给 ICANN 董事会。这一个渠道就够了。如果有什么问题，大家会去找 ICANN 董事会。但是如果将 GAC 建议通过 ICANN 呈交给 SPIRT 小组，就多了一个中间方，这样大家会感到迷失，不知道该去找谁。所以，我认为这种做法对 GAC 没有任何好处。谢谢，但这只是我个人的看法。

杰夫·纽曼： 谢谢卡沃斯。SPIRT 这一新机制并不是要损害 GAC 或 GAC 建议。事实上，它只是一个工具，通过这个工具，可以对各项问题进行审查，而不仅仅是依靠 ICANN 董事会，因为 ICANN 董事会并不具备处理所有问题所需的专业知识，而且董事会还有许多其他工作要处

理。因此，SPIRT 这个机制实际上为了帮助 ICANN 董事会，更确切地说是 GNSO 理事会，理解这些问题，并做一些初步工作，以便当 ICANN 董事会收到问题时对问题有更好的理解。总而言之，SPIRT 绝不会损害 GAC 或任何现有的 [音频不清晰]，它只是一种辅助工具。

路易莎·帕兹（GAC 副主席）：非常好。谢谢杰夫，我很高兴我们进行了热烈的讨论。我知道需要考虑的问题非常多，而且问题有时也比较难懂。确认一下，还有 GAC 成员或其他社群成员想要提问或发表意见吗？我快速确认一下。如果没有，我们将继续讨论幻灯片中的内容。再次感谢杰夫抽空出席本次会议。下面，我们将着重介绍 GAC 就五大核心主题提交的意见和建议，并同时回顾相关建议的当前状态，因此，我们仍然需要杰夫这位专业人士向我们介绍相关建议的最新进展，因为我们知道目前有很多工作正在开展。再次感谢杰夫抽空出席本次会议。请转到下一张幻灯片。

非常好。时间已经不多了，但是我们可以在明天的会议中继续讨论。我们希望 GAC 成员可以了解每条 GAC 意见，并了解 GAC 在哪些方面取得了比较高的共识或者在哪些方面尚未取得较高的共识，此外，我们还希望了解 SubPro PDP 工作组围绕 GAC 五大核心主题所开展的建议拟定工作的进展。因此，我们将回顾并概要总结 GAC 意见，如果想要详细了解每位 GAC 成员提出的意见，可以访问 GAC 网站上发布的 GAC 意见汇编文件，然后，我们将查阅 GAC 记分卡，以回答任何问题，而且我们还将探讨以更好地了解与核心主题相关的建议的最新状态。首先从申请人支持这一核心主题开始。大多数

GAC 成员支持所有拟定的建议，这些建议与之前的 GAC 建议相一致；有些 GAC 成员大力支持扩展外展活动并支持在全球南方以外的目标区域 [音频不清晰]。此外，GAC 还提到在资助欠服务地区、开展能力建设外展活动和确定融资机制方面，应进一步提供资金以促进制定有效政策，此外，还有 GAC 成员建议明确用于评估申请的可衡量目标和指标并明确评估工作的重要性。

以上说明只是为了让大家对各 GAC 成员提交的意见有一个大概的了解。现在请切换到 GAC 记分卡，通过记分卡，我们将更好地了解与申请人支持计划相关的建议的最新状态，这就是 GAC 记分卡，卡中不仅总结了之前的 GAC 建议，还总结了 PDP 工作组中开展的相关审议和建议拟定工作的最新进展，GAC 支持部门一直在与 GNSO 支持人员密切合作，而且为了确定优先级，我们创建了一种颜色编码，以明确我们应该更加重视哪些方面的建议。但是，这一切都需要与全体 GAC 成员进行讨论，因而可能会发生变化。

请向下滚动并转到申请人支持计划。我们把该计划归类为绿色，如果我们看一下 PDP 工作组的审议情况，大家便会明白该计划已不再是仅仅为由联合国归类为最不发达国家/地区提供常规支持了，这与之前的 GAC 建议是一致的，而且，财务支持的范围也扩大到涵盖诸如申请撰写费、律师费等与整个申请流程相关的费用；不仅如此，ICANN 组织将继续推进非财务援助，这也与 GAC 之前就公益援助提出的建议相一致，而且，在申请人计划启动之前，在外展交流和宣传活动方面取得了重要改进。

再次重申一遍，以上说明只是为了让每个都可以大概了解与申请人

支持计划相关的建议的最新状态。我就说到这里，大家有什么问题吗？杰夫，如果你想要进一步澄清或分享最新信息，请畅所欲言。我知道，要跟踪所有正在开展的工作并非易事。各位 GAC 成员，你们有其他问题或意见吗？谢谢。

杰夫·纽曼：

我是杰夫。在等人举手发言的同时，我想说 GAC 成员对这个问题提出的意见非常有帮助，GAC 的意见与工作组前进的方向高度一致。在这个主题上，GAC 取得了非常令人开心的成果。虽然这个主题很复杂，但 GAC 仍然与工作组达成了高度一致。

路易莎·帕兹（GAC 副主席）：很好，杰夫，谢谢你。这真是好消息。我们知道，工作组一直非常努力地改善该计划，以确保该计划可以一直取得成功。请进入下一个主题。

GAC 的下一个核心主题是封闭型通用顶级域。根据 GAC 各成员意见的汇编文件，大多数 GAC 成员将继续支持 GAC 之前在 2013 年《北京公报》中提出的相关建议。该建议的内容是：注册管理机构的专属 - [音频暂时中断]。

谷尔顿·泰普：

路易莎，我是谷尔顿。你的音频刚刚中断了，好了，恢复正常了。

路易莎·帕兹（GAC 副主席）：抱歉，谷尔顿，我想向你们快速介绍一下有关封闭型通用顶级域的最新情况，我刚才说到哪里了？

谷尔顿·泰普：你刚才说到 - 贝内德塔 (Benedetta)，请讲。

贝内德塔·罗西 (BENEDETTA ROSSI)：在谈到注册管理机构的专属访问权限时，你的音频中断了。

路易莎·帕兹（GAC 副主席）：太好了。我只是想要帮大家回忆一下《GAC 北京公报》中关于封闭型通用顶级域的建议，该建议指出封闭型通用顶级域应该服务于公共利益；有些个别成员还指出可以而且应该定义公共利益，在 4 月或 5 月开展 GAC 协商时也有人提出了这一点。我知道工作组中已经围绕这一主题开展了一些工作。现在请看 GAC 记分卡，以了解 SubPro PDP 工作组中围绕封闭型通用顶级域这一主题所开展工作的最新发展。

在这里，我也想请杰夫确认一下我所讲的内容是否正确。据我们所知，在经过大量的讨论和争论后，工作组尚未就封闭型通用顶级域这一主题的下一步工作达成一致意见。我只是回顾了 GAC 记分卡中所记录的内容。稍后，我将请杰夫进一步说明工作组在封闭型通用顶级域方面取得的最新进展。在围绕封闭型通用顶级域展开讨论时，要解决的难题包括：如何定义封闭型通用顶级域、如何定义公

共利益和目标、如何评估是否有利于公共利益，以及是否可以制定一个框架 [音频不清晰] 来阐明封闭型通用顶级域的益处和危害。下面有请杰夫快速向我们介绍有关封闭型通用顶级域的最新进展。谢谢。

杰夫·纽曼：

谢谢，路易莎。我认为你总结得已经非常好了。虽然肯定有工作组成员希望找到某种方法，以便在封闭型通用顶级域符合公共利益目标时允许此类顶级域存在，但是工作组内部很难就公共利益目标究竟是指什么以及如何评估是否符合公共利益目标达成一致意见。因此，工作组目前尚未就是否允许封闭型通用顶级域达成一致意见，我们将在最终报告草案中反映这一点。我其实并不是很确信工作组可以达成共识并找到最终的解决方案，至少在最终报告草案中，我们会称目前尚未达成共识，但会对开展的各方面讨论进行审核。

路易莎·帕兹（GAC 副主席）：谢谢杰夫，我们也知道这些是长期存在的未决问题，工作组内部也已经围绕这些问题开展了大量有意义的讨论。我们将参阅 7 月份发布的最终报告，以了解其中包含的与封闭型通用顶级域相关的内容。但是，仍然要感谢你让我们明确知道工作中目前尚未就这一主题达成共识。

时间好像不多了，我想问一下玛娜尔，我们是否还有几分钟时间来介绍下一个主题，还是最好在明天的会议上继续介绍剩下的三个主题，是还有三个还是四个主题没有讲，我觉得是三个，对吗，玛娜

尔。谢谢你，也谢谢乔治，我只是在想时间可能不太够了。

玛娜尔·伊斯梅尔（GAC 主席）：非常感谢路易莎。你说的对，我们只剩下两分钟了，剩下的两个主题，抱歉是三个主题，只能等到明天再讲。非常感谢大家，感谢大家积极参与讨论。本次关于后续流程的会议到此结束。我们明天还有一次会议。下面大家可以休息 30 分钟，30 分钟后请回到 Zoom 会议室。我们将开始关于 DNS 滥用问题缓解的讨论。谢谢。

[听写文稿结束]