
ICANN68 | Foro virtual de política – GAC: debate sobre las rondas posteriores (2/3)
Martes, 23 de junio de 2020 – 15:00 a 16:00 MYT

GULTEN TEPE: Buenos días, buenas tardes y buenas noches a todos. Les habla Gulden Tepe del personal de la ICANN de apoyo al GAC y voy a estar a cargo de la participación remota en esta sesión. Bienvenidos a la reunión virtual ICANN68 y a la sesión de la discusión sobre las rondas futuras de nuevos gTLDs del GAC, a las 07:00 horas UTC.

Hoy no vamos a verificar los nombres de los asistentes para ahorrar tiempo, pero se tomará nota de los miembros del GAC presentes y se publicará en el anexo al comunicado del GAC y en el acta del GAC correspondiente a esta reunión. Como consecuencia de los desafortunados eventos en Zoom que sucedieron durante la primera jornada de la Reunión, durante el resto de la ICANN68, las sesiones de las SOs y los ACs se llevaran a cabo en Zoom webinar y no en las salas habituales.

Para que un miembro del GAC pueda hablar en Zoom webinar, deberá figurar como panelista, para que Zoom lo coloque automáticamente en esa categoría. Los miembros del GAC deberán; por un lado, conectarse a Zoom con la dirección de correo electrónico que aparece en la lista del GAC; o por el otro, conectarse a Zoom con el enlace individual que se les envió por correo electrónico desde ICANN RP.

Es por eso que les solicitamos que chequeen sus bandejas de entrada y se remitan al correo electrónico que les enviará ICANN RP con el asunto

Nota: El contenido de este documento es producto resultante de la transcripción de un archivo de audio a un archivo de texto. Si bien la transcripción es fiel al audio en su mayor proporción, en algunos casos puede hallarse incompleta o inexacta por falta de fidelidad del audio, como también puede haber sido corregida gramaticalmente para mejorar la calidad y comprensión del texto. Esta transcripción es proporcionada como material adicional al archivo, pero no debe ser considerada como registro autoritativo.

“Panelista” para las sesiones del GAC de la ICANN68. Por favor pulsen en la opción “clickea aquí” para entrar directamente a la sala de Zoom de las sesiones del GAC como panelista. Mi colega Julia Charvolen está mostrando en la pantalla el correo electrónico que todos ustedes deben haber recibido. Gracias, Julia.

Si un miembro del GAC no puede levantar la mano o ver los nombres de los demás panelistas, puede dejar la sala y volver a conectarse utilizando el enlace individual enviado por correo electrónico. Cuando figuren como panelistas en la sala de Zoom, los miembros del GAC podrán ver toda la información y las funciones de una sala Zoom normal, pudiendo cambiar su nombre a los fines de monitorear la asistencia, ingresando su nombre, apellido, país o delegación a la que pertenece.

Si ustedes han utilizado una dirección de correo electrónico diferente, no podrán ser panelistas y no podrán hablar. Si desean hacer una pregunta o un comentario, por favor inclúyanlo en el espacio para preguntas y respuestas y escriban la palabra “Question” o “Comment” en inglés al principio y al final de la oración para que todos los participantes puedan verlo. Sean lo más breves posibles.

Las sesiones del GAC cuentan con interpretación en los seis idiomas de la ONU, más portugués. Se realizará esto a través de Zoom y de la plataforma de interpretación simultánea remota operada por Congress Rental Network. Se solicita a los asistentes que descarguen la aplicación correspondiente siguiendo las instrucciones del chat de Zoom o

aquellas incluidas en los documentos con los detalles de la reunión que constan en la página de la agenda del GAC dentro del sitio web.

Sus micrófonos permanecerán silenciados durante la duración de la sesión, a menos que soliciten la palabra. Si desean hablar, por favor levanten la mano en la sala de Zoom. Cuando el encargado de la sesión le dé la palabra, tendrán permiso para habilitar sus micrófonos. Sírvanse a abrir el micrófono en ese momento y a hacer uso de la palabra.

Al hablar, asegúrense de silenciar los demás dispositivos que puedan tener encendidos, entre ellos la aplicación de Congress Rental Network. Digan su nombre para los registros y el idioma en el que se van a expresar si no utilizan el inglés.

También les solicitamos que, por favor, hablen claramente y a una velocidad razonable para permitir una interpretación exacta de sus palabras. Esta sesión incluye transcripción en tiempo real. Para poder ver la transcripción en tiempo real hagan clic en el botón closed caption en la barra de herramientas de Zoom.

Finalmente, esta sesión como todas las demás actividades de la ICANN, se rige por los estándares de comportamiento esperados. En el chat incluimos el enlace correspondiente para que puedan remitirse a ellos. Ahora tengo el placer de cederle la palabra a la presidenta del GAC, Manal Ismail. Tiene la palabra, Manal.

MANAL ISMAIL, GAC CHAIR: Muchísimas gracias, Gulten. Bienvenidos nuevamente todos. Vamos a comenzar ahora nuestra discusión sobre las futuras rondas de nuevos gTLDs. Esta es la segunda de tres sesiones programadas para la discusión del GAC sobre este tema. Tenemos programada una sesión de una hora, y como ustedes ya sabrán a esta altura, los responsables de este tema son los vicepresidentes Luisa y Jorge, y ellos serán quienes moderen la discusión sobre las cuestiones prioritarias del GAC.

Pero también entiendo que se van a sumar a nosotros los copresidentes del grupo de trabajo de procedimientos posteriores Jeff y Cheryl, que nos van a dar las novedades de los resultados de la reunión que mantuvieron más temprano en el día de hoy. Sin más, le voy a dar la palabra a los encargados de este tema, Luisa y Jorge.

Entiendo que Luisa tomará la palabra en primer lugar. ¿Podemos por favor habilitarle el micrófono a Luisa?

LUISA PÁEZ, GAC VICE-CHAIR: Hola, Manal, ¿me oye ahora?

MANAL ISMAIL, GAC CHAIR: Sí, la oímos Luisa, ¿usted me oye a mí?

LUISA PÁEZ, GAC VICE-CHAIR: Como mencionó Manal, pasemos a la siguiente diapositiva porque hoy se van a sumar con nosotros Cheryl y Jeff, quienes son los copresidentes del grupo de trabajo sobre el PDP de procedimientos posteriores. Ellos han tenido una reunión en el día de hoy y nos van a compartir los

resultados. Si quisiéramos tener la oportunidad para entender realmente por un lado cuál es el estado actual de la versión borrador de las recomendaciones de este grupo de trabajo con respecto a los cinco temas prioritarios del GAC.

Por eso hemos invitado a los copresidentes a que nos acompañen en esta sesión para que nos ayuden a entender las últimas recomendaciones y las últimas deliberaciones. El grupo de trabajo ha estado dedicado a muchas sesiones, están trabajando intensamente y esto también será una oportunidad para tener una idea, por lo menos general, y un resumen de los aportes individuales que fueron transmitidos por miembros del GAC al grupo de trabajo.

Esto nos va a permitir a entender en qué posición se encuentran los miembros del GAC con respecto a estos cinco temas prioritarios, ver si hay algún área de acuerdo o aquellos aspectos en los que haya menos acuerdo para que podamos nosotros entre los miembros del GAC discutirlos.

Vamos a comenzar con el primer punto en este temario que son las novedades. Un informe actualizado de parte de los copresidentes sobre los resultados de las discusiones en la sesión que mantuvo el grupo de trabajo que se encarga del PDP de procedimientos posteriores. Luego, veremos si hay alguna pregunta de parte de los miembros del GAC.

Como mencioné anteriormente, los copresidentes van a ver cada uno de los temas prioritarios de estos cinco que tenemos para explicarnos en qué situación se encuentran las recomendaciones preliminares en torno a estos temas, y allí también conoceremos las opiniones de los

miembros del GAC sobre estos temas. Ahora le paso el micrófono a Jeff y a Cheryl, los dos copresidentes. Nuevamente les agradezco por acompañarnos hoy.

JEFF NEUMAN:

Hola, espero que todos me escuchen. Muchas gracias por recibirnos nuevamente, por invitarnos como es habitual. Sé que voy a extrañar seguir trabajando sobre estos temas con todos ustedes, pero, bueno, tenemos que avanzar con la política y este es el primer paso dentro de este proceso.

No voy a ver en detalle todas las diapositivas que armamos porque va a llevarnos demasiado tiempo, pero sí quiero compartir con ustedes un resumen de los temas que tratamos en nuestra sesión hoy y la situación en las que yo creo que nos encontramos con respecto a estos.

Vamos a saltarnos la diapositiva sobre los antecedentes porque pasaremos a las resoluciones privadas. Una más, por favor. Ayer hablamos de todo el contexto en la sesión que tuvimos. En este tema nos ocupamos de la sección de la guía para el solicitante de la ronda del 2012 que se focalizaba en las cadenas de caracteres donde teníamos a varios solicitantes que habían presentado una solicitud para esa cadena, y la ICANN alentaba a que los solicitantes resolvieran entre ellos los conflictos de las cadenas de caracteres antes de pasar a un proceso de subastas de la ICANN.

El objetivo era reducir la cantidad de subastas de la ICANN con la esperanza de que los solicitantes se retiraran, y que quedara uno sin

tener que pasar por el proceso de subastas. Al final de cuentas hubo distintos motivos por los cuales no se podían hacer cambios sustanciales, no se podían actualizar las solicitudes, los solicitantes no tenían forma de resolver estos conflictos más allá de tratar de encontrar una manera de sacar de la comisión a otro de los solicitantes.

La forma más común a la que se recurrió en la ronda del 2012 fue a través de una subasta privada, en lugar de que la ICANN recibiera esos fondos. Quien ganaba esa subasta se quedaba con todos los privilegios que se le retiraban al solicitante que abandonaba la carrera. Entonces esto fue sometido a distintos períodos de comentario público, y existía en el 2012 la preocupación por anécdotas e historias que se contaban sobre solicitantes que, hacia fines de la ronda, en lugar de retirar sus solicitudes, estaban tratando de obtener alguna ganancia financiera dejando allí su solicitud.

También se compartió la inquietud de que, en la próxima ronda, los participantes pudieran presentar una solicitud para una cadena sin la intención de operar o utilizar el registro. Otros grupos de trabajo también estuvieron de acuerdo y pensaron que esto no iba a ser un buen mensaje para transmitirles a los solicitantes, que los solicitantes simplemente presentaran su solicitud para obtener algo de dinero, sin tener la intención real de utilizar esa cadena de caracteres.

En el grupo de trabajo, si bien la Junta Directiva recibió las inquietudes de algunos miembros del grupo de trabajo, otros miembros dijeron que no había que intervenir en la manera en que la ICANN resolvía estos

conflictos, que estas subastas privadas serán todas de carácter voluntario, que no se podía obligar a los solicitantes.

Entonces si ellos querían pasar a una subasta de la ICANN, podían hacerlo. Y los miembros del grupo de trabajo también estaban preocupados porque si no se permitían estas subastas privadas, todos los fondos iban a terminar dentro de la ICANN, en lugar de que los solicitantes recibieran esos fondos por sí mismos.

Entonces hubo divergencia aquí de intereses, y a raíz de esto hubo distintas propuestas desarrolladas en el seno del grupo de trabajo para permitir cierto grado de resolución privada a través de la creación de emprendimientos conjuntos o tal vez algún otro mecanismo que beneficiara mutuamente a los solicitantes, que tal vez una operación conjunta y otra formas creativas o alternativas a las subastas que no tuvieran esta pérdida financiera.

¿Y dónde terminamos? Hicimos estas preguntas durante la sesión. Lamentablemente se utilizó el término frívolo aquí, pero si nosotros anticipamos o prevemos que los solicitantes van a presentar solicitudes sin la intención real de operar esas cadenas, y esto es simplemente una suposición, no es algo que se da por sentado que va a ocurrir. Si esto ocurriera, ¿hay alguna manera de mitigar esa práctica?

Y, por otra parte, también existe algún beneficio de otras formas de resoluciones privadas que sean congruentes con los estatutos de la ICANN. Entonces esencialmente en la reunión de hoy tuvimos algunos indicios de las conversaciones que habíamos tenido a nivel del grupo de trabajo. Algunos miembros de la comunidad no desean que existan las

subastas privadas o beneficios financieros para los solicitantes al retirar su solicitud.

Pero, de la misma manera, también hay otros miembros de la comunidad que todavía creen que no deberíamos interferir con las maneras en que estas cadenas de caracteres en conflicto podrían resolverse de manera privada sin que tuvieran que pasar por una subasta de la ICANN. Entonces hoy, básicamente, reflejamos las conversaciones y discusiones que habíamos tenido dentro del grupo de trabajo.

En la discusión de hoy vimos que hay cierto acuerdo entre los miembros de la comunidad que tienden a coincidir con la noción de que los solicitantes cuando presentan su solicitud de una cadena de caracteres, deberían expresar cómo van a utilizar esa cadena, cuál es su intención para algún día transformarse en el operador de registro.

Entonces si pudiéramos poner algunas vallas de contención para que los solicitantes tengan esa intención de operar el registro, eso tal vez sería lo más lejos que podríamos llegar como solución intermedia. O sea, no descartamos los extremos, ya sea la prohibición de las subastas privadas o, el otro extremo, de promover las subastas privadas.

Creo que tenemos que encontrar un terreno común y queremos asegurarnos de que todos los solicitantes tengan la intención de buena fe de operar un registro. Entonces va a haber un poco de trabajo para hacer después de la reunión de la ICANN para ver cómo podemos materializar esto en algo por escrito. Creo que me voy a detener ahora

y ver si hay alguna pregunta u otras áreas de discusión, y le voy a dar la palabra a Luisa para que se ocupe de las intervenciones.

LUISA PÁEZ, GAC VICE-CHAIR: Gracias, Jeff. Sí, yo voy a estar a cargo de quienes pidan la palabra, así como el personal. Y si alguien levantó la mano, le pido al personal que me lo diga porque a veces es un poco difícil poder hacer todas las funciones, ver el chat y quién pide la palabra.

MANAL ISMAIL, GAC CHAIR: Luisa, Kavouss ha levantado la mano.

LUISA PÁEZ, GAC VICE-CHAIR: Perfecto. Gracias, Manal. Adelante, Kavouss.

KAVOUSS ARASTEH, IRÁN: Gracias. ¿Me escuchan? Yo soy una persona simple y en la sesión anterior me criticó un participante que no era del GAC por lo que estaba comentando y yo lo estoy haciendo porque estas iniciativas están abiertas a deliberaciones, en realidad no tengo ningún interés en particular.

En primer lugar, no estoy de acuerdo cuando hablan del paquete de la ICANN, porque en realidad estos fondos van a un fondo específico que van para la comunidad, y, además, hay un grupo intercomunitario presidido por un distinguido miembro de la Junta Directiva: Erika Mann, y trabajan mucho para ver cómo utilizar estos fondos. Entonces no es

que existe o no es correcto decir “el bolsillo de la ICAN”. No es la forma adecuada de hablar de estos fondos.

En segundo lugar, querría evitar lo que se llama “fake news” o intenciones vinculadas con los gTLDs. No creo que podamos hacer eso, la gente no puede hablar de especulación, etc. Tenemos que evitar estos términos, y, en realidad, cuando dicen iniciativas, innovación, etc. La innovación es buena si es positiva, pero no es buena si no favorece a la humanidad.

Entonces realmente creo que estos temas privados o resoluciones privadas no sé si son iniciativas innovadoras que atiendan el interés público. Gracias.

LUISA PÁEZ, GAC VICE-CHAIR: Gracias, Kavouss. ¿Me escuchan bien? Porque sé que antes tuve problemas con mi micrófono.

GULTEN TEPE: Sí, la escuchamos.

LUISA PÁEZ, GAC VICE-CHAIR: Gracias, Gulten, y gracias, Kavouss, por expresar sus pensamientos porque vamos a tratar de tener una deliberación más sustanciosa en el GAC a pesar de este entorno virtual para hablar un poco de estos problemas que surgen en este PDP.

MANAL ISMAIL, GAC CHAIR: Luisa, quiero decirle que tenemos a Jorge Cancio que ha pedido la palabra, y que también tenemos una pregunta de Annaliese.

LUISA PÁEZ, GAC VICE-CHAIR: Jorge, no sé si quiere hablar primero y después leemos la pregunta de Annaliese.

JORGE CANCIO, GAC VICE-CHAIR: Muchísimas gracias, Luisa. ¿Me escuchan bien?

GULTEN TEPE: Sí.

JORGE CANCIO, GAC VICE-CHAIR: Gracias. De hecho, yo quería hablar sobre algo que está vinculado con la pregunta que formula Annaliese, en el sentido de que la mayor parte de las deliberaciones, al menos en la sala de chat y podría decir también lo que se escuchó hace unas seis horas cuando hablamos de los procedimientos posteriores, tienen que ver con tratar de determinar o establecer formas para evitar solicitudes en conflicto, solicitudes que en definitiva se van a beneficiar de cierta especulación, a través de lo que puedan ser las subastas privadas u otro sistema.

Al mismo tiempo, a mí me parece que hubo muchas intervenciones tratando de proteger de alguna manera lo que es ese sistema de subastas privadas, no en forma directa, pero no me quedó muy claro por qué se realizaban estas intervenciones.

También encontré un poco difícil cuando otras personas como yo planteábamos en estas discusiones otros sistemas para poder resolver un conflicto de este tipo, porque fueron rechazadas rápidamente, incluso por algunos de los participantes que aparentemente estaban tratando de proteger la solución de subastas privadas.

Entonces yo me pregunto si esta discusión ya está cerrada en el sentido de que, en definitiva, siempre va a haber algún tipo de subasta o si todavía existe la posibilidad de considerar otros sistemas de resolución, como pueden ser sorteos que se utilizan en otros tipos de decisiones económicas donde existen solicitantes que son válidos para la misma cosa u otro sistema que radicalmente desincentive esta especulación.

Porque tenemos que recordar lo que fueron los aportes del GAC en este tema, básicamente fuimos muy críticos en su momento de lo que eran las subastas privadas. Lo voy a dejar acá, muchísimas gracias.

LUISA PÁEZ, GAC VICE-CHAIR: Muchísimas gracias, Jorge. No sé si Jeff o Cheryl quieren responder. Gracias.

JEFF NEUMAN: Sí, gracias. Cheryl envió sus disculpas porque está en otra sesión que está en conflicto y tiene que ver con el ALAC, el respaldo a los solicitantes. Entonces ella está en esa reunión y yo estoy en esta reunión, así que ella mandó sus disculpas por no estar presente.

Cuando hablamos de estas preguntas y de los comentarios que escuché. Respecto de lo que preguntó Jorge Cancio, nosotros hemos estado hablando del tiempo de los mecanismos de grupos controvertidos y como resolverlos durante muchos años. No todos han seguido estas deliberaciones de los últimos cinco años, pero hubo un período de comentario público para hacer comentarios sobre los distintos mecanismos para resolver este tipo de controversias.

Y lo que recibimos y se presentó en la subasta, también se presentó el tema de hacer una elección aleatoria o sorteos, como usted dijo, también subastas como para hacer pedidos, solicitudes para distintos tipos de solicitudes. Hubo varios mecanismos en realidad que se abrieron para que el público hiciera comentarios y que estaban incluidos en el informe inicial.

E incluso pareció que había cierto consenso dentro de la comunidad para cambiar los mecanismos que tenía la ICANN de estas subastas y cambiarlas por subastas públicas en lugares privados. Entonces yo creo que en la sesión... Yo voy a enviar vínculos de todos estos materiales que fueron debatidos durante muchos meses para que ustedes puedan ver los argumentos.

No puedo decir que esto está totalmente cerrado porque es posible que la comunidad cambie de idea. En este momento realmente no vemos la posibilidad de encontrar consenso en otro mecanismo que no sea una subasta. En lo que hace a la pregunta de Annaliese, que fue muy buena, que luego empezamos a hablar sobre esto es, ¿cómo

determinamos si un solicitante no tuvo una intención real y positiva de operar un TLD?

Hubo varias respuestas, sobre todo en Estados Unidos lo que podía ser como analogía de presentar entonces una solicitud para patentar una marca, uno puede tener la buena fe para utilizar esa marca en relación con algunos servicios. Y, sin embargo, los funcionarios de Estados Unidos se ven convencidos de que en esa solicitud usted tiene esa intención de buena fe, pero empiezan a hacer algunas otras preguntas, que es lo que se puede hacer acá también.

No lo diría por el centro de protección e información de marcas, pero sí para los evaluadores hacer más preguntas para ver si realmente existe esa intención de operar esa cadena de caracteres, pero, bueno, este debate está empezando, así que también tenemos otros temas como este, también lo estamos debatiendo dentro y fuera de las reuniones de la ICANN. Y vamos a llamar la atención de este punto en el informe final preliminar para que la comunidad pueda verlo, incluso el GAC obviamente. Así que espero haber respondido ambas preguntas.

LUISA PÁEZ, GAC VICE-CHAIR: Gracias, Jeff, por estas respuestas. Y quiero recordarles a todos que nos falta media hora, entonces la idea era dar un informe actualizado sobre este PDP y no sé si quiere seguir y decir algo breve.

JEFF NEUMAN: El siguiente tema tiene que ver con cómo los cambios en los programas del gTLD se pueden introducir de manera predecible como para ver

cómo la organización de la ICANN considera estos cambios, y también considerar los cambios dentro de la comunidad, y, de esta manera, asegurarnos de que lo que sucedió en la ronda del 2012 fue que cada cuestión nueva que surgía después de la publicación de la guía del solicitante se manejaba de forma diferente.

Algunas llevaron años para quedar resueltas, otras generaron procesos a medida que avanzábamos. Y vamos a ver si surgen otras cosas en la próxima ronda, a pesar de todo lo que estamos tratando de abarcar, pero tenemos que ser realistas.

Si sabemos que pueden surgir cuestiones nuevas, entonces estuvimos hablando en la sesión, crear lo que llamamos... Perdón, ¿podemos avanzar a las imágenes un par más adelante? Una más, por favor, lamento no haberlo dicho. Una más para atrás, por favor.

Tenemos este equipo que llamamos SPIRT. En realidad, va a estar constituido por miembros de la comunidad y su función va a ser analizar las cuestiones a medida que surgen para que vayan al lugar adecuado y puedan ser resueltas, es decir, si hay un tema de política este equipo se lo va a mandar al consejo de la GNSO para usar uno de sus procesos, y tratar entonces de ver cuál puede ser la solución para ese tema.

Si se trata de algo que es puramente un procedimiento interno de la ICANN, como modificar quizás, por ejemplo, un sistema que se utiliza para aceptar los comentarios o modificar el software que se utiliza para recopilar todos esos comentarios y mostrarlos. Ese tipo de cosas, tener la flexibilidad para que la organización de la ICANN pueda hacer estos

cambios, pero también garantizar que hay un mecanismo que recibe los aportes que pueda hacer la comunidad al respecto.

Es importante entonces destacar que este equipo no va a hacer la política en sí mismo, sino que este equipo que vamos a llamar SPIRT es el que le va a recomendar cosas al consejo de la GNSO siempre que esté dentro de su alcance, y también va a tener expertos a medida que surjan distintas cuestiones, como para entonces brindar un asesoramiento adecuado. Siguiendo imagen, por favor.

Durante la sesión estuvimos tomando nota de algunas de las inquietudes que habían sido expresadas dentro del grupo de trabajo, ¿cómo podemos asegurarnos de que este equipo SPIRT no va a desarrollar políticas que socave el ámbito de competencias del consejo? ¿Cómo podemos asegurarnos de que no haya un lobby? Que la organización de la ICANN no pueda tomar decisiones por cuenta propia para separar la paja del trigo.

¿Y cómo se puede determinar cuáles son los temas que tienen que derivarse a la GNSO o a otro proceso? Entonces estos son en realidad los temas que se discutieron en la sesión de hoy. A partir de la lectura que hago yo del resultado de esta sesión, creo que es importante para la comunidad tener más predictibilidad, creo que hay apoyo para que se establezca esta función.

Y lo que luego decimos es, ¿cómo nos aseguramos de que este grupo pueda operar y cómo nos aseguramos de que tenga la participación de la comunidad y que no complique por demás las cosas? Me voy a detener ahora y voy a ver si hay alguna pregunta...

Veo una en el chat o, mejor dicho, en el panel de preguntas y respuestas, pero no es de un miembro del GAC. Luisa le doy la palabra a usted o a Manal, para que decidan cómo continuamos.

LUISA PÁEZ, GAC VICE-CHAIR: Gracias, Jeff. Siempre agradecemos su compromiso con el GAC brindándonos estas novedades, la información actualizada sobre sus deliberaciones sobre estos dos temas, el marco de predictibilidad y también sobre el tema de las resoluciones de los problemas de las solicitudes, y agradecemos también que siempre nos ayudan a tratar de encontrar un equilibrio con respecto a cómo avanzar.

Quisiera darles prioridad a los miembros del GAC con sus preguntas o sus comentarios. Estoy esperando unos minutitos más para ver si hay alguna pregunta o comentario de los miembros del GAC con respecto al marco de predictibilidad, de lo contrario, voy a tomar la pregunta de Jonathan Robertson. No veo...

GULTEN TEPE: Tenemos un comentario de Jorge.

LUISA PÁEZ, GAC VICE-CHAIR: Perfecto. Adelante, Jorge.

JORGE CANCIO, GAC VICE-CHAIR: Muchas gracias, Luisa. Como no hay nadie que esté haciendo uso de la palabra de parte de los miembros del GAC, quiero hacer un breve

comentario. En primer lugar, creo que todos estamos a favor del marco de predictibilidad. La pregunta sería si un nuevo instrumento compensa la complejidad adicional que esto genera. Esto es un sentimiento de todo el grupo de trabajo, y luego, la segunda pregunta es si habría algún instrumento. En ese caso tendríamos que tener una buena representación del GAC.

Esa es la inquietud que tenemos, esas serían mis consultas.

LUISA PÁEZ, GAC VICE-CHAIR: Gracias, Jorge. Estoy tratando de ver si hay alguien más que quiera preguntar para pasar a la pregunta de Jonathan Robertson. “¿El equipo de SPIRT es un mecanismo que eliminaría la necesidad de tener el comité de programa de nuevos gTLDs anterior o es probable que necesitemos un comité de programa de los nuevos gTLDs nuevamente?” No sé si Jeff puede responder o necesita alguna aclaración.

JEFF NEUMAN:

Sí, no hay problema, puedo responder. Gracias, Jonathan, por esta pregunta. En última instancia, las soluciones siempre van a requerir la aprobación de la Junta Directiva en la mayoría de los casos, por lo menos. O sea que, aquí no se elimina la necesidad de que haya un comité de la Junta Directiva o que la Junta Directiva en su conjunto resuelva la cuestión.

Pero a través del equipo de SPIRT esperamos que haya una colaboración con la organización de la ICANN y su representatividad de

la comunidad, la colaboración de la comunidad, que le dé a la Junta Directiva información útil para poder dar una resolución a ese conflicto en lugar de que todo el trabajo lo tenga que hacer la Junta Directiva.

De esta manera, sería una forma de ayudar a la Junta Directiva a que tome esa decisión en última instancia.

LUISA PÁEZ, GAC VICE-CHAIR: Maravilloso. Gracias, Jeff, gracias por las preguntas. Creo que Vincent de Francia también ha solicitado la palabra, ha levantado la mano. Por favor, habilite su micrófono. No lo oímos. Ahora sí.

VINCENT GOUILLART, FRANCIA: Muchas gracias, Luisa. Soy Vincent Gouillart del Ministerio de Asuntos Exteriores de Francia. Muchísimas gracias, Jeff, por esta presentación. Como tengo una pregunta técnica breve para Jeff la voy a hacer directamente en inglés, no la voy a hacer en francés en esta oportunidad.

Mi pregunta es si este sistema, el sistema de SPIRT se implementara, ¿cómo el GAC lo consultaría y plantearía nuevas inquietudes? Porque la definición de la comunidad también debería incluir al GAC, todas las SOs y los ACs, según lo que entendí que dijo.

Según la visión del grupo de trabajo, el GAC podría consultar o referirse a este equipo SPIRT a través del comunicado o a través del asesoramiento o debería usarse algún otro procedimiento, no sé si tienen esto pensado ya.

JEFF NEUMAN: Muchas gracias, es una muy buena pregunta. A estas alturas como PDP de la GNSO tomaría el SPIRT las directivas de la GNSO, pero estableceríamos procedimientos o mecanismos para que la Junta Directiva o la organización de la ICANN puedan intervenir. Suponemos que, si lo hacemos a través de la organización de la ICANN, la Junta Directiva va a transmitirle este tema al equipo SPIRT.

Y el equipo de SPIRT tiene pensado tener representantes de las organizaciones de apoyo, los comités asesores, como integrantes para ayudar a la resolución de los problemas. En este momento, tal vez podría decirle que el GAC podría remitirse directamente al equipo SPIRT, pero en realidad diría que nosotros tomaríamos los temas del consejo de la GNSO, de la Junta Directiva y de la organización de la ICANN y no directamente del GAC. Gracias, espero haber sido claro.

LUISA PÁEZ, GAC VICE-CHAIR: Muchas gracias, Jeff. Veo una pregunta de Kavouss. Adelante, Kavouss.

KAVOUSS ARASTEH, IRÁN: ¿Me oyen?

LUISA PÁEZ, GAC VICE-CHAIR: Sí, muy bien.

KAVOUSS ARASTEH, IRÁN: Muchísimas gracias. Creo que deberíamos evitar la ramificación dentro de la organización de la ICANN y la comunidad de la ICANN creando un equipo de revisión, un equipo de implementación, un equipo de supervisión. Con tantos equipos no sabemos quién hace qué, quién es responsable por qué, nos llevó dos años tener la responsabilidad.

Pero con la creación de todas estas estructuras ya no sabemos cuál es el ámbito de responsabilidad, cuál es su obligación, quién informa qué, es muy difícil entenderlo. Yo no creo que el asesoramiento del GAC tenga que pasar de la ICANN al equipo SPIRT, en este momento no lo tenemos, tenemos un único canal del GAC directamente a la Junta Directiva.

Si hay algo que tenemos que transmitir, lo transmitimos directamente a la Junta Directiva, no vamos a crear otro intermediario porque, sino nos perdemos. Yo no creo que esa idea favorezca al GAC y es una opinión personal. Gracias.

JEFF NEUMAN: Gracias, Kavouss. Este nuevo mecanismo no tiene la intención de eliminar nada de lo que tiene el GAC o el asesoramiento del GAC. Es un instrumento que creemos que podría ser de utilidad para no depender solamente de la Junta Directiva de la ICANN, que no necesariamente todos sus miembros son expertos en todas las materias.

Y también tiene muchas otras cosas de las que ocuparse. Sería un mecanismo para intentar ayudar a la Junta Directiva a comprender las cuestiones, en realidad ayudar al consejo de la GNSO, entender cuáles

son las cuestiones para que haga el trabajo preliminar, y para cuando llegue a la Junta Directiva, ya la Junta Directiva esté mucho más informada sobre la cuestión.

O sea que la idea no es eliminar lo que ya el GAC tiene o las prácticas que utiliza, la intención es que sea una herramienta para ayudar.

LUISA PÁEZ, GAC VICE-CHAIR: Muchísimas gracias, Jeff. Y me alegra que podamos tener una discusión de este tipo, hay muchos aspectos para considerar y a veces es difícil seguir todo. Estoy tratando de asegurarme de no tener pendiente ningún comentario o pregunta de los miembros del GAC, voy a chequearlo.

De lo contrario, podemos pasar a lo que resta de la presentación. Muchísimas gracias, Jeff, por estar disponible. Nos vamos a concentrar en los aportes del GAC que fueron presentados con respecto a los cinco temas prioritarios, pero también vamos a repasar el estado de las recomendaciones, así que Jeff, nuevamente dependemos de la comunicación con usted para que nos diga en qué estado están esas recomendaciones.

Pasemos a la siguiente diapositiva, por favor. Muy bien, estamos conscientes del tiempo y mañana tenemos otra sesión, pero queríamos comentarles a los miembros del GAC cuáles fueron los aportes individuales de miembros del GAC sobre estos temas para ver si hay alineación o una opinión igualitaria. Y estos son aportes que se le dieron al grupo de trabajo sobre este PDP de procedimientos posteriores.

Si quieren tener más detalles pueden ver las respuestas individuales, pueden entrar a la recopilación de los aportes individuales que están dentro del sitio web del GAC, y pueden también ver la tabla de clasificación donde tenemos la situación de las recomendaciones sobre estos temas. Tenemos el apoyo de los solicitantes, los miembros del GAC apoyaron las recomendaciones finales preliminares porque consideraban que estaban alineadas con el asesoramiento del GAC.

Los miembros del GAC también apoyan la expansión de las actividades de difusión externa y de concientización para las regiones dirigidas más allá del Sur global. También se mencionó que debería haber mayor involucración del GAC en el desarrollo de políticas y en la preparación de actividades en el contexto de la definición de las regiones subatendidas, la creación de capacidades, la difusión externa y los mecanismos de financiamiento.

También hubo un aporte con respecto a establecer metas e indicadores medibles claros para las solicitudes del Sur global vinculados con los objetivos estratégicos de la ICANN. Esto es para darles una idea de qué es lo que presentaron los miembros individuales.

Y ahora sí podemos pasar a la tabla de clasificación. Tal vez podamos tener una idea más clara del estado de estas recomendaciones con respecto al programa de apoyo para el solicitante.

Esta es la tabla de clasificación y acá vemos entonces un resumen de lo que fueron los aportes del GAC anteriormente, y, además, un resumen del estado de las áreas dentro del grupo de trabajo. El GAC ha trabajado junto con el equipo de apoyo en la GNSO, y además de asignar

prioridades, lo que hicimos fue generar una codificación por colores para concentrarnos entonces un poco más en algunos temas específicos.

Obviamente, esto está sujeto a una conversación para tener entre los miembros del GAC. Les pido que por favor sigamos bajando. Acá hicimos también esta categorización, tenemos en verde para ver cuál es el estado de las deliberaciones del grupo de trabajo del PDP, también cómo se amplió el estado más allá de lo diseñado previamente, y esto en relación con los países menos desarrollados.

Esto también estaba en línea con el asesoramiento del GAC. También hubo una expansión en lo que es el trabajo. Vi que tiene que ver con lo que pueden ser los honorarios o los aranceles para la solicitud del proceso de solicitud. La Junta Directiva de la ICANN sigue proveyendo asistencia que no es financiera, no solamente la financiera, esto también tiene que ver con un asesoramiento del GAC para brindar asistencia, y es muy importante las mejoras en el programa del solicitante en lo que tiene que ver con la difusión externa y la comunicación antes del lanzamiento del programa.

Esto es para que todos tengan aproximadamente una idea de cuál es la situación real de distintas cuestiones que tienen que ver con el programa de apoyo al solicitante. Me voy a detener acá, quiero ver si hay alguna pregunta. No sé si Jeff quiere hacer alguna aclaración adicional o brindar una información de último momento como para poder seguir con esto.

Con estas piezas móviles que tenemos en la mano, y también escuchar alguna pregunta o algún comentario de algún otro miembro del GAC. Gracias.

JEFF NEUMAN:

Bueno, creo que estamos esperando a ver si hay alguien que levante su mano. Pero lo que puedo decir es que, el comentario de los miembros del GAC sobre este tema fue realmente muy útil y están alineados con la forma en la que el grupo de trabajo estaba pensando en estas cosas en realidad.

Sobre todo en el tema de que el GAC debe estar complacido y alineado porque es un tema muy complejo, pero, de hecho, es una de las áreas en las que el GAC parece estar bien alineado con el grupo de trabajo.

LUISA PÁEZ, GAC VICE-CHAIR: Gracias, Jeff. Realmente es una buena noticia escuchar esto, que el grupo de trabajo realmente también ha podido mejorar y garantizar un éxito futuro de todo este programa. Vamos a ver entonces si podemos pasar al siguiente tema.

El siguiente tema prioritario para el GAC son los genéricos cerrados. Y en relación entonces con lo que fueron los aportes individuales del GAC, la mayoría de los miembros del GAC siguen respaldando el asesoramiento brindado anteriormente por el GAC, que fue incluido en el asesoramiento de Pekín de 2013 y que habla del acceso exclusivo del registro...

(Los intérpretes pedimos disculpas, pero hemos perdido el audio de Luisa Páez).

GULTEN TEPE: Luisa, me parece que perdimos su audio. Ah, está ahí.

LUISA PÁEZ, GAC VICE-CHAIR: Sí, acá estoy. No sé si me escucharon de lo que estaba hablando sobre los genéricos cerrados...

GULTEN TEPE: A ver, Benedetta.

BENEDETTA ROSSI: En realidad, perdimos la parte en la que estaba hablando del acceso exclusivo del registro.

LUISA PÁEZ, GAC VICE-CHAIR: Estaba recordando a todos lo que decía el asesoramiento de Pekín del GAC y lo que tenía que ver con los genéricos cerrados, que el acceso exclusivo del registro debe atender a un objetivo de interés público. Y también que había algunos miembros que habían advertido sobre la definición que había que hacer sobre interés público.

Y hubo una consulta del GAC. Esto fue en abril-mayo aproximadamente, entonces todavía ahí también tenemos unas piezas móviles que están dando vuelta alrededor de este tema dentro del grupo de trabajo. Y si

vamos a la tabla de clasificación, podemos ver cuáles son los últimos avances que hemos hecho en el grupo de trabajo del PDP respecto de los genéricos cerrados.

Acá le pido a Jeff que nos aclare algunos puntos para garantizar que explico bien este tema, porque según yo entiendo el grupo de trabajo después de varios debates, deliberaciones y discusiones no llegaron a ningún acuerdo en lo que tiene que ver con los próximos pasos vinculados con los genéricos cerrados.

Y estamos viendo acá la tabla de clasificación. Pero me gustaría que Jeff nos aclarara un poco más qué es lo que pasa con estos genéricos cerrados porque yo sé que hay algunos desafíos sobre cómo se definen, por ejemplo, los genéricos públicos. Definir interés público, definir objetivos de interés público, a qué interés público se debe atender, establecer ciertos marcos, como para ver cuáles pueden ser los beneficios y los daños de estos genéricos cerrados.

Jeff, no sé si nos puede dar algo o contar cuáles son las novedades sobre estos genéricos cerrados.

JEFF NEUMAN:

Gracias, Luisa. Yo creo que lo resumió muy bien usted, porque, si bien vemos que algunos miembros del grupo de trabajo lo que les gustaría ver es una forma en la que estos genéricos se utilicen para atender un interés público, tenemos que definir bien qué significa esto y cómo se va a evaluar.

Entonces en este punto, de hecho, no tenemos ningún acuerdo en el grupo de trabajo. Creo que vamos a ver en el informe final preliminar cómo se refleja esta situación. No soy muy optimista en cuanto a que el grupo de trabajo vaya a encontrar una solución al tema. Estamos todavía en la redacción del informe final, pero creo que lo que va a decir es que no hubo acuerdos.

Se analizaron distintas áreas y quizás se muestren cuáles son esas áreas, pero no hubo un acuerdo.

LUISA PÁEZ, GAC VICE-CHAIR: Gracias, Jeff. Y bueno, sabemos que este es un tema en curso que ha tenido demasiadas deliberaciones dentro del grupo de trabajo, entonces vamos a ver qué es lo que dice el informe final cuando se publique en julio para poder ver qué es lo que vamos a incluir en relación con los genéricos cerrados. Pero muchas gracias por confirmar que al día de hoy no hay ningún acuerdo.

Sé que nos queda poco tiempo, así que querría hablar con Manal a ver si nos quedan algunos minutos más para ir al siguiente tema o si considera que lo mejor es continuar la presentación en algunas de las próximas sesiones. Creo que es la número 3 la que nos falta y es el día de mañana, ¿no? Manal o Jorge si me pueden ayudar porque, bueno, estoy mirando el reloj.

MANAL ISMAIL, GAC CHAIR: Gracias, Luisa, sí, estoy de acuerdo. Nos quedan nada más que dos minutos. Entonces me parece que no vamos a poder entrar en las

deliberaciones de los tres temas que nos quedan pendientes. Muchísimas gracias a todos entonces por estar presentes. Muchísimas gracias por las deliberaciones, por los compromisos, y con esto terminamos con esta sesión sobre los procedimientos posteriores.

Seguimos teniendo otra sesión mañana, pero ahora vamos a hacer una pausa de 30 minutos, y les pedimos, por favor, que vuelvan a la sala de Zoom a las y media para empezar entonces con las deliberaciones sobre la mitigación del uso indebido del DNS. Gracias.

[FIN DE LA TRANSCRIPCIÓN]